

Il trecentesimo censimento: se due cose abbiano la stessa radice è decidibile

— Il corpus ha risposto **23** volte « stessa radice » e **43** volte « radici distinte » — I criteri sono scritti in cinque articoli e non sono mai stati raccolti in un solo luogo — [Articolo 300]

Yuuki YAMAGISHI (山岸 勇輝)

Yamagishi Complexity Torus Lab, Giappone

Agosto 2026

— *From thinking to syncing.* —

Sommario

L'Articolo 100 ha disegnato a mano il metodo degli articoli da 63 a 99. L'Articolo 200 ha contato gli articoli da 101 a 199. Questo articolo raccoglie—fissa per la prima volta, in un solo luogo, i criteri dell'identità di radice che il corpus ha effettivamente usato. Non si afferma alcun nuovo teorema matematico né alcuna nuova legge.

Primo: il corpus non si è limitato a rifiutare di unificare. Su 298 articoli, **43** hanno risposto « radici distinte » e **23** « stessa radice » (sezione 2).

Secondo, e questo è il cuore dell'articolo: i criteri sono già scritti—sono cinque, sparsi in cinque articoli (sezione 3).

Terzo: il più forte è la definizione 4.1 dell'Articolo 56. Essa afferma esplicitamente che il solo accordo numerico non è accettato come identità di radice (sezione 4).

Quarto: l'Articolo 100 non l'ha citata. Tra i 14 articoli citati da 100 non compaiono né 56 né 31 (sezione 4).

Quinto: i verdetti non sono unilaterali. Il rapporto tra distinte e stessa è **1.87 : 1**, quindi la risposta è stata « sì » **23** volte (sezione 5).

Sesto: nella fascia più recente il rapporto si inverte. In 251–299 si hanno **7** stessa contro **3** distinte—è un avvertimento che questo articolo rivolge a sé stesso (sezione 5).

Portata (scope note): non si presenta nuova matematica né nuova fisica——questo articolo è una misura del corpus, e il suo oggetto è il testo giapponese degli articoli da 1 a 299. Non misuriamo la qualità——ciò che si conta è ciò che è stato giudicato, non se il giudizio fosse giusto. Il conteggio è una ricerca di parole——le parole « stessa radice », « radice distinta » e « criterio » vengono rilevate nel testo, quindi i passi che dicono la stessa cosa con altre parole non sono contati. Le bibliografie sono state escluse——perché una riga che cita il titolo di un altro articolo non conti come parole proprie di quell'articolo (lo stesso trattamento dell'Articolo 200). Le negazioni sono state rimosse——« non la stessa radice » è stato contato a parte, per non registrarlo come « stessa radice ». Restano tuttavia possibili omissioni. Non affermiamo cause——ciò che questo articolo mostra è ciò che è stato scritto, non il perché. Non ordiniamo i criteri——i cinque della sezione 3 sono soltanto messi uno accanto all'altro, e non affermiamo né quale sia corretto né che si possano unificare. Se i cinque si riducono a uno solo, questo articolo non permette di dirlo. Non criticiamo l'Articolo 100——che 100 non abbia citato 56 è un fatto, ma non lo chiamiamo un errore. 100 era una mappa del metodo, non un elenco di criteri. Questo articolo dice soltanto che un tale elenco non era ancora stato redatto. Rapporto con gli articoli precedenti: l'Articolo 100 ha indicato come disciplina « una parola, radici distinte » e ha scritto che non si deve unificare alla leggera——questo articolo mostra in numeri che dietro quel divieto era cresciuta una procedura affermativa. L'Articolo 200 ha contato il corpus e confutato l'attesa dell'autore con i suoi stessi numeri——questo articolo fa lo stesso nella sezione 5. L'Articolo 112 ha contato « sei radici distinte che condividono una rima »——questo articolo raccoglie la procedura che separa la rima dalla radice. L'Articolo 16 ha mostrato che anche il segno di uguaglianza ha radici distinte——il giudizio qui presentato si colloca in quella linea. Ciò che si aggiunge è il conteggio delle parole di giudizio, che dà la distribuzione 43 contro 23, la raccolta di cinque criteri sparsi in un'unica tabella, la verifica che l'Articolo 100 non cita né 56 né 31, e la constatazione, nei numeri stessi di questo articolo, che il rapporto si inverte nella fascia più recente.

1. Apertura: al trecentesimo

L'Articolo 100 stava al centesimo e ha lasciato il metodo degli articoli da 63 a 99 come un'unica mappa. Quella mappa era disegnata a mano.

L'Articolo 200 stava al duecentesimo e ha contato gli articoli da 101 a 199. Invece di disegnare ha misurato, e ha confutato l'attesa dell'autore con i suoi stessi numeri.

Questo articolo sta al trecentesimo. Non disegna e non si limita a contare——raccoglie.

Osservazione 1.1: Nel corpus c'è qualcosa che non è mai stato raccolto in un solo luogo. I criteri con cui si decide se due cose abbiano la stessa radice——sono scritti. Sono sparsi.

Osservazione 1.2: Lo si dica——questo non è stato scritto per arrotondare un numero. Se la raccolta non avesse mostrato alcuna dispersione, questo articolo non sarebbe stato scritto——in realtà ne sono emersi cinque.

2. Il corpus non si è limitato a rifiutare di unificare

Impostazione: dal testo giapponese degli articoli da 1 a 299 (298 articoli, bibliografie escluse) estraiamo le parole di giudizio.

Verifica 2.1:

Che cosa ha fatto l'articolo	Articoli	Quota
Ha posto la domanda « stessa radice o radici distinte? »	14	4.7%
Ha risposto « radici distinte »	43	14.4%
Ha risposto « stessa radice »	23	7.7%
Ha enunciato un criterio	9	3.0%

Osservazione 2.2: L'Articolo 100 ha scritto che il cuore del corpus è non unificare radici distinte. Questa lettura è giusta a metà——43 articoli rispondono davvero « radici distinte ».

Osservazione 2.3: Ma 23 articoli rispondono « stessa radice ». 31 (angolo solido e integrale di Gauss), 49 (due c^{-5}), 142 (il 2π di Unruh e di Hawking), 249 (il 4π della diffusione e di un campo), 284 (adsorbimento di Langmuir e distribuzione di Fermi)——un divieto da solo non può spiegarli.

Osservazione 2.4: E 6 articoli fanno entrambe le cose in un solo articolo——separano, e poi riuniscono solo una parte di ciò che hanno separato. Poiché divieto e permesso coesistono, deve esistere una procedura che traccia il confine tra loro.

Osservazione 2.5: Un punto da scrivere onestamente——si tratta di una ricerca di parole. Gli articoli che hanno scritto la stessa cosa come « rima », « risonanza » o « firma » non rientrano in questi conteggi——il numero reale di giudizi deve essere più alto.

3. Il cuore: i criteri sono già scritti, e sparsi

Verifica 3.1: Leggiamo i 9 articoli che contengono la parola « criterio » ed estraiamo quelli che riguardano l'identità di radice.

Criterio	Articoli	A che cosa guarda
Muovere la variabile	31, 36, 101	non un punto, ma se l'accordo continua
Una corrispondenza che preserva l'identità	56 (def. 4.1)	se esiste una corrispondenza
Il percorso	279	da quale derivazione proviene
Una proprietà della grandezza stessa	116	dimensione di massa; nessun calcolo necessario
Il numero di mappe	153	contare ciò che è stato scartato

Osservazione 3.2: Questo è il cuore dell'articolo. Ci sono cinque criteri, sparsi in cinque articoli——mai raccolti nemmeno una volta in un solo luogo.

Osservazione 3.3: I cinque non dicono la stessa cosa. 31 giudica come funzione, 56 come corrispondenza, 279 come percorso, 116 come dimensione, 153 come numero——se si riducano l'uno all'altro, questo articolo non permette di dirlo.

Osservazione 3.4: Una cosa, però, è comune a tutti e cinque. Nessuno di essi accetta l'accordo di valore come prova——31 dice « muovilo », 56 scrive « il solo accordo numerico non è accettato », 279 dice « secondo il percorso ».

Osservazione 3.5: Dunque sul lato negativo concordano. Su ciò che non è la stessa radice, il corpus ha una sola risposta——su ciò che è la stessa radice, ha cinque modi di parlarne.

Verifica 3.6: Scriviamo esattamente la composizione dei 9.

Tipo	Articoli
Criteri di identità di radice	36, 56, 101, 116, 279 (con 31 che entra come citato da 36)
Criterio su quale strato è stato « scartato »	153
Criteri di altro tipo	14 (cambio di modo), 22 (che cita 14), 51 (accettazione)

Osservazione 3.7: Dei 9, 3 non riguardano affatto l'identità di radice. L'unica parola « criterio » è usata per cose diverse——una parola dalle radici distinte è capitata al lessico metodologico stesso del corpus.

4. La definizione 4.1 dell'Articolo 56, e ciò che l'Articolo 100 non ha citato

Fatto 4.1: L'Articolo 56 scrive l'identità di radice come definizione.

Definizione 4.1 (criterio di identità di radice): due occorrenze di $16\pi^2$ sono della stessa radice se tra gli oggetti che esse normalizzano esiste una corrispondenza che preserva l'identità, e se la fonte dell'esponente 2 su 4π è la stessa. Il solo accordo numerico non è accettato come identità di radice.

Osservazione 4.2: Questa è una definizione, non un ammonimento. È numerata, enuncia due condizioni e enuncia una condizione di rigetto——è il criterio più forte che il corpus possieda.

Verifica 4.3: Contiamo gli articoli che l'Articolo 100 cita nel suo testo.

Grandezza	Valore
Articoli citati dall'Articolo 100	14
56 è tra essi?	No
31 è tra essi?	No

Osservazione 4.4: Sia 56 sia 31 furono scritti prima di 100. Un riassunto del metodo non ha raccolto un criterio che gli stava davanti——è un fatto, e questo articolo non lo chiama un errore.

Osservazione 4.5: 100 era una mappa del metodo, non un elenco di criteri. Una mappa disegna dove si è camminato e non disegna come si è deciso——questo articolo dice soltanto che un tale elenco non era ancora stato redatto.

Osservazione 4.6: E 100 ha scritto « non si deve unificare alla leggera ». Questo è un divieto——un divieto non dice che cosa si può fare. La definizione 4.1 dell'Articolo 56 enuncia le condizioni alle quali si può.

5. I verdetti non sono unilaterali; ma la fascia recente si inverte

Verifica 5.1: Prendiamo il rapporto tra distinte e stessa.

Grandezza	Valore
Articoli che rispondono « radici distinte »	43
Articoli che rispondono « stessa radice »	23
Rapporto	1.87 : 1

Osservazione 5.2: Distinte è circa due volte più frequente. La lettura di 100 era giusta nella direzione——ma non è « sempre distinte ».

Verifica 5.3: Guardiamo fascia per fascia.

Fascia	Articoli	Distinte	Stessa	Ha enunciato un criterio
1–50	49	11	3	3
51–100	50	13	2	2
101–150	50	12	8	2
151–200	50	2	1	1
201–250	50	2	2	0
251–299	49	3	7	1

Osservazione 5.4: Questo è il secondo cuore dell’articolo. Solo nella fascia più recente il rapporto si inverte——su 1–250 erano 40 distinte contro 16 stessa (2.50 : 1); su 251–299 sono 7 stessa contro 3 distinte.

Osservazione 5.5: È un avvertimento che questo articolo rivolge a sé stesso. Che la quota delle risposte « stessa radice » sia salita non è di per sé né un bene né un male——il problema è che in quella fascia un solo articolo ha enunciato un criterio.

Osservazione 5.6: Le unioni sono aumentate; gli enunciati di criteri no. Non si può dire che non si sia insinuato alcun giudizio del tipo che la definizione 4.1 respingerebbe — « il solo accordo numerico »——questo articolo non li ha esaminati uno per uno. Registra che andrebbero esaminati.

Osservazione 5.7: L’Articolo 200 ha confutato, con i suoi stessi numeri, l’attesa che « il separatore convergesse verso una domanda ».Questo articolo ha fatto lo stesso——l’attesa che « il corpus si sia purificato verso la separazione » è confutata dalla fascia più recente.

6. Separatore: che cosa chiedono i criteri

Osservazione 6.1: Separatore——che cosa bisogna muovere perché stessa e distinte si scambino di posto?Tutti e cinque i criteri chiedono una sola e medesima cosa.

Criterio	Che cosa chiede
Muovere la variabile (31, 101)	non in un punto, ma in movimento
Una corrispondenza che preserva l’identità (56)	non il valore, ma la corrispondenza
Il percorso (279)	non il risultato, ma il percorso
Una proprietà della grandezza (116)	non il numero, ma la dimensione
Il numero di mappe (153)	non l’aspetto, ma ciò che è stato scartato

Osservazione 6.2: La colonna di destra ha ovunque la stessa forma——guardare non l’accordo osservato, ma ciò che ha prodotto l’accordo.

Osservazione 6.3: Dunque i cinque forse non sono cinque criteri, ma cinque realizzazioni di un’unica richiesta.Questo articolo non lo afferma——per dire che si riducono l’uno all’altro, bisognerebbe mostrare che i cinque hanno la stessa radice, che è esattamente la domanda di cui tratta questo articolo.

Osservazione 6.4: Qui c’è un’autoreferenza.Per chiedere se i criteri abbiano la stessa radice, serve un criterio——il corpus rivolge questo annidamento su sé stesso per la prima volta.

Osservazione 6.5: Al trecentesimo si può dire solo questo.La disciplina del corpus non era « non unificare »——era « giudicare se si possa unificare ».Ha risposto « no » 43 volte e « sì » 23 volte.Che ci siano due tipi di risposta è la prova che si tratta di una disciplina——se la risposta fosse sempre « no », non sarebbe un giudizio ma una premessa.

7. Appello e chiusura

- 1. 43 distinte, 23 stessa (verifica 2.1): un divieto non può spiegarlo.
- 2. 14 hanno posto la domanda (verifica 2.1): il giudizio è esplicito.

3. **6 hanno fatto entrambe le cose in un solo articolo** (osservazione 2.4): **separare, poi riunire una parte.**
4. **Cinque criteri in cinque articoli** (verifica 3.1): **mai raccolti.**
5. **I cinque non dicono la stessa cosa** (osservazione 3.3): **funzione, corrispondenza, percorso, dimensione, numero.**
6. **Concordano sul negativo** (osservazione 3.5): **il valore non è una prova.**
7. **La definizione 4.1 di 56 è la più forte** (fatto 4.1): **enuncia una condizione di rigetto.**
8. **100 non ha citato né 56 né 31** (verifica 4.3): **non tra i suoi 14.**
9. **Il rapporto è 1.87 : 1** (verifica 5.1): **sbilanciato, ma non unilaterale.**
10. **251–299 si inverte** (verifica 5.3): **7 stessa contro 3 distinte, un criterio.**

Chiusura: L'Articolo 100 ha scritto che il cuore del corpus è non unificare radici distinte. Contato al trecentesimo, era la metà——43 articoli rispondono sì « radici distinte », ma **23** rispondono « stessa radice ». Sei fanno entrambe le cose in un solo articolo. Se divieto e permesso coesistono, deve esistere una procedura che traccia il confine——e c'era. I criteri sono cinque, sparsi in cinque articoli——muovere la variabile (31, 101), una corrispondenza che preserva l'identità (56), il percorso (279), una proprietà della grandezza (116), il numero di mappe (153). I cinque non dicono la stessa cosa, eppure sul lato negativo concordano——nessuno di essi accetta l'accordo di valore come prova. Il più forte è la definizione 4.1 dell'Articolo 56, che afferma esplicitamente che il solo accordo numerico non è accettato——e l'Articolo 100 non ha citato né 56 né 31. La mappa disegnava dove si era camminato e non disegnava come si era deciso. Una sola cosa li separa——guardare l'accordo osservato, oppure ciò che lo ha prodotto. Infine, questo articolo è confutato dai suoi stessi numeri——nella fascia 251–299 il rapporto si inverte a 7 stessa contro 3 distinte, e un solo articolo di quella fascia enuncia un criterio. Le unioni sono aumentate; gli enunciati di criteri no. Questo è il lavoro che il trecentesimo lascia dietro di sé.

Bibliografia

1. Yamagishi, Y. (2026). *The Equals Sign Has Distinct Roots Too* [Articolo 16]. Zenodo. 10.5281/zenodo.21600471
2. Yamagishi, Y. (2026). *The π That Carries No Dimension* [Articolo 31]. Zenodo. 10.5281/zenodo.22090430
3. Yamagishi, Y. (2026). *The π in Stokes' 6π Is a Solid Angle* [Articolo 36]. Zenodo. 10.5281/zenodo.22091319
4. Yamagishi, Y. (2026). *A Structural Study of the 4π Patch* [Articolo 56]. Zenodo. 10.5281/zenodo.21597500
5. Yamagishi, Y. (2026). *Convention and Fact* [Articolo 95]. Zenodo. 10.5281/zenodo.21758621
6. Yamagishi, Y. (2026). *The Crossing of Royal Roads* [Articolo 100]. Zenodo. 10.5281/zenodo.21758864
7. Yamagishi, Y. (2026). *Admiration and Caution* [Articolo 101]. Zenodo. 10.5281/zenodo.21836382
8. Yamagishi, Y. (2026). *The Allotted Region and the Freedom Within* [Articolo 112]. Zenodo. 10.5281/zenodo.21962834
9. Yamagishi, Y. (2026). *What Does the Exponent of $\mathfrak{c}$ Count?* [Articolo 116]. Zenodo. 10.5281/zenodo.22003794

10. Yamagishi, Y. (2026). *What Was Forgotten Can Be Read Off by Counting Maps* [Articolo 153]. Zenodo. 10.5281/zenodo.22084355
11. Yamagishi, Y. (2026). *The Two Hundredth Census: Measuring the Corpus as Its Own Data* [Articolo 200]. Zenodo. 10.5281/zenodo.22108829
12. Yamagishi, Y. (2026). *The Four Pi That Catches Molecules Is the Four Pi That Spreads a Field* [Articolo 249]. Zenodo. 10.5281/zenodo.22160409
13. Yamagishi, Y. (2026). *What Changed the Exponent of a Chain Was Self-Avoidance Alone, and above Four Dimensions That Cost Disappears* [Articolo 279]. Zenodo. 10.5281/zenodo.22170222
14. Yamagishi, Y. (2026). *The Langmuir Isotherm and the Fermi Distribution Are One and the Same Expression* [Articolo 284]. Zenodo. 10.5281/zenodo.22171146

— *From thinking to syncing.* —

Yuuki YAMAGISHI (山岸 勇輝)

© 2026 Yamagishi Complexity Torus Lab, Japan · Licensed under Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)